

# Coronavirus church may be online, but people of God remain real

By Father Thomas Dailey, O.S.F.S. • Posted March 13, 2020 (Catholic Philly)

While not without parallel, the scope, reach, and speed of the current health crisis has hit home and school and work in unprecedented ways. Now it also impacts the church.

At present, in the Archdiocese of Philadelphia and throughout Pennsylvania, the bishops have dispensed the faithful from the obligation to attend Mass. Elsewhere, some dioceses have suspended the public celebration of Mass altogether. And in some parts of the world, churches have been closed and shuttered completely. (As of March 18<sup>th</sup>, The Archdiocese of Philadelphia has suspended all masses.)

These are drastic measures taken with the good intention of loving one's neighbor by collaborating in the social effort to halt the spread of a pandemic. This way of living as church is not the norm, nor do these efforts suggest it should or will be.

Still, many people think that we need more church activity, not less. Rightly do they champion the power of prayer and call for more of it. Nevertheless, the notion that "true believers" will brave the dangers and double down on the effort needed to go to Mass contradicts the very notion of the liturgical action. The Mass is not our sacrifice; it is Christ's. What we do is worship, adoring God the Father, through Christ, the Son, in the Holy Spirit. The grace conferred in and by this worship is efficacious by virtue of the divine, not as a result of human effort.

In this respect, the choice not to go to Mass because of disease can rightly be considered an act of charity toward others. On the one hand, people who are or may be sick should not risk infecting others. On the other hand, those not sick may not want to take the risk, if it is legitimate, of becoming infected, especially if they are responsible for others (e.g., their family).

Experts in healthcare are tasked with determining the level of risk. How we respond is the conscientious choice we must make. What the bishops have done in deciding to dispense with the obligation or even suspend the liturgical celebrations, they have done out of an abundance of caution and concern for all. What the faithful will do as a result should likewise be governed by that same charity.

One possible response proposed during this time of crisis is to "participate" in Mass online. In this mode, the priest would be celebrating Mass that is simultaneously broadcast to anyone able to see and hear it via some sort of screen (television, computers, etc.). In what respect is this digital worship legitimate?

As a medium of communication, the digital can never replace in-person worship in church. Given the actual reality of sacraments, an "incarnational" dimension is essential to them; they involve real, tactile matter. For this reason, sacraments cannot "happen" virtually.

Still, the digital medium does allow people to participate in worship *to the extent possible*, given the reality of some situations. If, on the one hand, someone is sick or otherwise unable physically to go to church, this is one way of bringing church to them. If, on the other hand, circumstances make the physical reality of a church impossible or imprudent to go to (e.g., due to natural disasters, terrorism or a pandemic), this medium makes some form of worship still possible.

Admittedly, there are flaws in this way of worshipping. Participants would not be in the presence of each other, thereby lessening the sense of community. Worship would not happen in dialogue with

one another. And worshipping “at home” risks becoming banal, with comfort and convenience replacing the reverence that should be the hallmark of a sacred celebration.

In this respect, digital worship can restrict the “full, conscious, and active participation” called for in the celebration of Mass. A screen feels quite small compared to a church and thus is not a very “full” experience. With a screen in between, it’s easy to be distracted rather than be consciously attentive to what’s going on. And watching worship on a screen is clearly more passive than active.

Then again, none of these qualities of liturgical participation are guaranteed simply by being in a building; churchgoers can also be unfocused, distracted, and passive even while being physically present “at” Mass.

Celebrating the Mass by way of digital devices calls forth a more deliberate type of participation on the part of the faithful. In this mode, attending does not suffice; attentiveness is required. In this mode, fulfilling a moral obligation is not the point; carrying out a spiritual intention is at stake.

In this respect, digital worship can offer some benefits, at least potentially. It may offer the opportunity to experience the Mass in a “smaller” way, as for example in the gathering of a family, while still recognizing the universal dignity and importance of the Mass. It may engender an appreciation for others who, through various circumstances, lack the opportunity to participate regularly in Mass. And it may serve as a reminder that the Mass and sacraments are a gift that we should not take for granted.

At the very least, participating in Mass in a digital way, *when this is necessitated by circumstances beyond one’s control*, is better than no worship at all. Through the digital medium, the Word of God is still proclaimed, the people’s responses can still be spoken, prayer is still made, and thanks still given.

Receiving Holy Communion is not possible, unless some other sort of provision is made (as is done, for example, in large-scale liturgies such as those celebrated by the pope). But this does not invalidate the Mass. In fact, the practice of “[spiritual communion](#)” – what St. Thomas Aquinas describes as “an ardent desire to receive Jesus in the most holy sacrament and lovingly embrace him” – remains praiseworthy.

Will virtual worship become the wave of the future? No, at least not as long as we value community along with Communion. In the future, circumstances such as the diminishing number of priests and the geographic distances among people may challenge our experience of worshipping together in one place. But the convenience of “stay-at-home” church can never substitute for the full experience of worship rightly owed to the divine. And the isolation that it can facilitate runs counter to the reality of church as a community of disciples. The church – the *ekklesia*, or people set apart for God – will always be those “called together” in worship.

And there lies the essential that we must always keep in mind, even when we can only worship online. The celebration may be virtual, when necessary, but the People of God are always real.

\*\*\*

*Father Thomas Dailey, O.S.F.S. is the John Cardinal Foley Chair of Homiletics and Social Communications at St. Charles Borromeo Seminary, Wynnewood, and a research fellow for the Catholic Leadership Institute in Wayne.*

# La iglesia de Coronavirus puede estar en línea, pero el pueblo de Dios sigue siendo real

Por el padre Thomas Dailey, O.S.F.S. • Publicado el 13 de marzo de 2020 (Catholic Philly)

Aunque no sin paralelo, el alcance y la velocidad de la crisis de salud actual ha afectado a nuestros hogares, la escuela, y el trabajo de una manera sin precedentes. Ahora también impacta a la Iglesia.

En actualidad, en la Arquidiócesis de Filadelfia y en todo Pensilvania, los obispos han dispensado a los fieles de la obligación de asistir a misa. En otras partes, algunas diócesis han suspendido por completo la celebración pública de la misa. Y en algunas partes del mundo, las iglesias han sido cerradas y cerradas por completo. (Comenzando el 18 de marzo, en Philadelphia han suspendido todas las misas.)

Estas son medidas drásticas tomadas con buena intención de amar al prójimo colaborando en el esfuerzo social para detener la propagación de una pandemia. Esta forma de vivir como Iglesia no es la norma, ni estos esfuerzos sugieren que debería ser así o será así en el futuro.

Aun así, muchas personas piensan que necesitamos más actividad en la iglesia, no menos. Con buena razón, defienden el poder de la oración y piden más. Sin embargo, la noción de que los "verdaderos creyentes" enfrentarán los peligros y duplicarán el esfuerzo necesario para ir a misa contradice la noción misma de la acción litúrgica. La misa no es nuestro sacrificio; es de Cristo. Lo que hacemos es adorar, adorar a Dios el Padre, a través de Cristo, el Hijo, en el Espíritu Santo. La gracia conferida en y por esta adoración es eficaz en virtud de lo divino, no como resultado del esfuerzo humano.

A este respecto, la opción de no ir a misa debido a una enfermedad puede considerarse, con razón, un acto de caridad hacia los demás. Por un lado, las personas que están o pueden estar enfermas no deberían arriesgarse a infectar a otros. Por otro lado, aquellos que no están enfermos pueden no querer correr el riesgo, si es legítimo, de infectarse, especialmente si son responsables de otros (por ejemplo, su familia).

Los expertos en atención médica tienen la tarea de determinar el nivel de riesgo. Cómo respondemos es la elección concienzuda que debemos hacer. Lo que los obispos han hecho al decidir prescindir de la obligación o incluso suspender las celebraciones litúrgicas, lo han hecho por precaución y preocupación por todos. Lo que harán los fieles como resultado también debe ser gobernado por esa misma caridad.

Una posible respuesta propuesta durante este tiempo de crisis es "participar" en misa en línea. En este modo, el sacerdote estaría celebrando la misa que se transmite simultáneamente a cualquiera que pueda verla y escucharla a través de algún tipo de pantalla (televisión, computadoras, etc.). ¿En qué sentido es legítima esta adoración digital?

Como medio de comunicación, lo digital nunca puede reemplazar la adoración en persona en la iglesia. Dada la realidad real de los sacramentos, una dimensión "encarnacional" es esencial para ellos; involucran materia real y táctil. Por esta razón, los sacramentos no pueden "suceder" virtualmente.

Aun así, el medio digital permite a las personas participar en la adoración en la medida de lo posible, dada la realidad de algunas situaciones. Si, por un lado, alguien está enfermo o no puede ir físicamente a la iglesia, esta es una forma de acercarle la iglesia. Si, por otro lado, las circunstancias hacen que la realidad física de una iglesia sea imposible o imprudente (por ejemplo, debido a desastres naturales, terrorismo o una pandemia), este medio hace posible alguna forma de adoración.

Es cierto que hay defectos en esta forma de adorar. Los participantes no estarían en presencia de los demás, disminuyendo así el sentido de comunidad. La adoración no sucedería en un diálogo mutuo. Y adorar "en casa" corre el riesgo de volverse banal, y la comodidad y la conveniencia reemplazan la reverencia que debería ser el sello distintivo de una celebración sagrada.

A este respecto, la adoración digital puede restringir la "participación plena, consciente y activa" que se requiere en la celebración de la misa. Una pantalla se siente bastante pequeña en comparación con una iglesia y, por lo tanto, no es una experiencia muy "completa". Con una pantalla en el medio, es fácil distraerse en lugar de estar conscientemente atento a lo que está sucediendo. Y ver la adoración en una pantalla es claramente más pasivo que activo.

Por otra parte, ninguna de estas cualidades de participación litúrgica está garantizada simplemente por estar en un edificio; Los feligreses también pueden estar desenfocados, distraídos y pasivos incluso estando físicamente presentes "en" la misa.

Celebrar la misa por medio de dispositivos digitales requiere un tipo de participación más deliberado por parte de los fieles. En este modo, asistir no es suficiente; Se requiere atención. En este modo, el cumplimiento de una obligación moral no es el punto; llevar a cabo una intención espiritual está en juego.

A este respecto, la adoración digital puede ofrecer algunos beneficios, al menos potencialmente. Puede ofrecer la oportunidad de experimentar la Misa de una manera "más pequeña", como por ejemplo en la reunión de una familia, sin dejar de reconocer la dignidad universal y la importancia de la Misa. Puede generar un aprecio por otros que, a través de diversas circunstancias, carecen de la oportunidad de participar regularmente en la Misa. Y puede servir como un recordatorio de que la Misa y los sacramentos son un regalo que no debemos dar por sentado.

Por lo menos, participar en la misa de manera digital, cuando esto es necesario por circunstancias que estén fuera del control de uno, es mejor que no adorar en absoluto. A través del medio digital, la Palabra de Dios todavía se proclama, las respuestas de las personas aún se pueden pronunciar, la oración aún se hace y las gracias aún se dan.

No es posible recibir la Sagrada Comunión, a menos que se haga algún otro tipo de provisión (como se hace, por ejemplo, en liturgias a gran escala como las celebradas por el Papa). Pero esto no invalida la Misa. De hecho, la práctica de la "comunión espiritual", lo que Santo Tomás de Aquino describe como "un ardiente deseo de recibir a Jesús en el sacramento más sagrado y abrazarlo con amor", sigue siendo favorable.

¿La adoración virtual se convertirá en la ola del futuro? No, al menos no siempre que valoremos la comunidad junto con la comunión. En el futuro, circunstancias como la disminución del número de sacerdotes y las distancias geográficas entre las personas pueden desafiar nuestra experiencia de adorar juntos en un solo lugar. Pero la conveniencia de la iglesia "quedarse en casa" nunca puede sustituir la experiencia completa de adoración que se le debe a lo divino. Y el aislamiento que puede facilitar va en contra de la realidad de la iglesia como comunidad de discípulos. La iglesia, "la ekklesia", o la gente apartada para Dios, siempre serán los "llamados juntos" en la adoración.

Y ahí radica lo esencial que siempre debemos tener en cuenta, incluso cuando solo podemos adorar en línea. La celebración puede ser virtual, cuando sea necesario, pero el Pueblo de Dios siempre es real.

\*\*\*

*Padre Thomas Dailey, O.S.F.S. es el presidente del Cardenal John Foley de Homilética y Comunicaciones Sociales en el Seminario St. Charles Borromeo, Wynnewood, y miembro investigador del Instituto de Liderazgo Católico en Wayne.*